КОПИЯ

Дело № 05-0931/2615/2024

УИД: 86MS0079-01-2024-007071-08

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Сургут 28 июня 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Панков А.Ю., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9,   
каб. 503, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица

Приймак Сергея Адамовича, ...

УСТАНОВИЛ:

должностное лицо – генеральный директор ООО АЛЦ «ТРАНЗИТ»   
Приймак С.А., находясь по адресу: ..., 08.11.2023 получивший требование о представлении документов (информации), не представил в налоговый орган (ИФНС России по г. Сургуту ХМАО-Югры) в установленный законодательством о налогах и сборах срок истребуемые документы (информацию), касающуюся деятельности ООО «ОЛДМАК» вне рамок налоговый проверок за период 01.01.2022-31.12.2022 г., чем нарушил п.п. 6 п. 1 ст. 23,   
п. 3 ст. 93, п. 3 ст. 88 НК РФ. Дата совершения правонарушения – 23.11.2023.

Приймак С.А. извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, в связи с чем суд полагает возможным рассмотрение дела в его отсутствие по представленным материалам.

Исследуя материалы дела, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 6 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Согласно п. 3 ст. 93 НК РФ документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 [дней](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477383/14139b16d4f3091c91b334a13073c34237f8e4c4/#dst208) (20 дней - при налоговой проверке консолидированной группы налогоплательщиков, 30 дней - при налоговой проверке иностранного лица, подлежащего постановке на учет в налоговом органе в соответствии с [пунктом 4.6 статьи 83](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477383/cf14aac552765259ef6fe0a598958cd19d3b4268/#dst4023) настоящего Кодекса) со дня получения соответствующего требования.

На основании п. 3 ст. 88 НК РФ в случаях если камеральной налоговой проверкой (за исключением камеральной налоговой проверки на основе заявления, указанного в пункте 2 статьи 221.1 настоящего Кодекса) выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Факт и обстоятельства совершенного административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; требованием о предоставлении документов, выпиской из ЕГРЮЛ, сведениями о почтовых отправлениях.

Все указанные доказательства оценены судом в соответствии с правилами ст. 26.11 КоАП РФ и признаются судом допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о наличии в действиях Приймак С.А. состава вменяемого административного правонарушения.

Действия должностного лица Приймак С.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Суд не усматривает возможность освобождения лица от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи..

В свою очередь, согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии следующей совокупности обстоятельств:

- совершение административного правонарушения впервые;

- отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также иным объектам, перечисленным в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ основания для применения в рассматриваемом случае положений части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ усматриваются исходя из наличия совокупности условий, установленных приведенными выше нормами КоАП РФ.

Административное правонарушение должностным лицом совершило впервые при отсутствии отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, а именно отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба. С учетом характера и степени общественной опасности, принимая во внимание характер совершенного правонарушения и роль лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью вынесения справедливого и соразмерного административного наказания, суд считает возможным в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Назначение наказания в виде предупреждения будет соответствовать как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, факт привлечения лица к административной ответственности уже выполняет предупредительную функцию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

признать должностное лицо Приймак Сергея Адамовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья ... А.Ю. Панков

...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | | |